

Bilag 1. Høringssvar

Høringssvar 1. Per Breddam, Bastebjerg 46, Karlslunde By, Karlslunde

Greve Kommune -Natur og Miljø.

Kommentarer til afgrænsningsnotat vedr. Brødmosen.

Forhistorie

Jeg købte grund på Bastebjerg 46 i 1965. Byggede og flyttede ind 31.1.1967. Jeg erhvervede senere den tilgrænsende moseparcel 22l. -

Der var et vandløb mellem grundene på Bastebjerg og Brødmosen. Der var fint klart vand og fisk og muslinger. Omkring 1990 blev grøften omlagt med dæmning mod mosen for at beskytte mod forurening. Vandhul på 22l og ud for B44 havde klart vand og var uden væsentlig opvækst.

Mod øst lå to store grunde hver på ca.2500 m², Bastebjerg 50 og 52.

52 var bebygget, 50 delvist opfyldt op mod vejen. Begge grunde var pålagt en servitut, som lød nogenlunde således: ”Nedenfor 2m kurven må der ikke bygges, opfyldes, eller fjernes nogen bevoksning- af hvad art nævnes kan - uden kommunalbestyrelsens tilladelse.” Efter min opfattelse svarerende til en §3.

Omkring 1985 blev 50 delt op i 2 grunde. 50a blev bebygget i 1987. Ejer ansøgte om at opfylde ned til grøften, og fik tilladelse, mod min protest.

Vedrørende 50b, opførte 3. ejer i 2013 skur tæt på grøften og foretog en del jordregulering, så vidt jeg ved uden tilladelse.

Ejerne af Bastebjerg 52 og 50b anlagde sag og vandt, da deres grunde og redskabsskur blev oversvømmet i forbindelse med flere regnhændelser.

Påstande om hyppighed af oversvømmelse er efter min opfattelse vildt overdrevne.

Projektet.

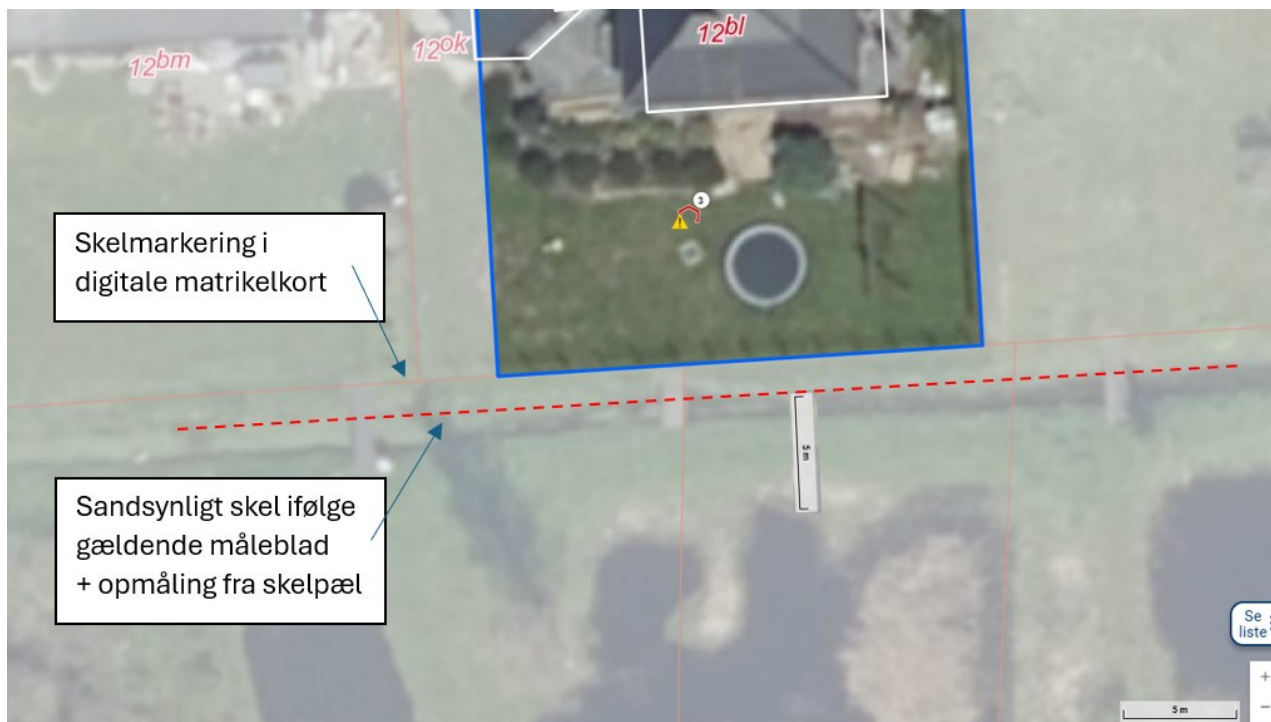
Foreslåede dæmning mod haverne bør slutte ved østskel 12bk. Min have og haverne mod vest har ikke været oversvømmede, så jeg vil ikke acceptere anlæg af dæmning og omlægning af grøft.

Beskyttelse mod fremtidige hændelser bør ske på deres egen jord, da hele projektet er beskrevet som sikring af de to grunde.

Jeg vil ligeledes ikke acceptere fældning af de to stynede gamle piletræer i mosen. Grøften må kunne omlægges udenom dem.

Dæmningen mod mosen har behov for genopretning, så mosen beskyttes mod miljøfremmede stoffer fra afvanding af tage og veje fra industrikvarteret, når der sker fremtidige regnhændelser. Det er desuden ønskeligt, at der sker oprensning af vandhullerne, som pga. oversvømmelse af næringsholdigt vand er groet til.

Figur 3.1.2.1 Eksempler på to tværsnit i st. 110,96 m og st. 130 m. Grøn streg er eksisterende terræn iht. den danske højdemodel. Brun markering er ny leriord. Stiplet sort streg er projekt fra 1970.



Kort fra ois.dk

Ovenfor vises hvordan den projekterede forlægning vil komme i karambolage bl.a. med mosehullet ud for 12bl.

Placering af mosehuller meget tæt på eksisterende rende

Selv når det matrikulære forhold er endeligt afklaret ved fastlægning af skel, så vil den projekterede løsning blive et æstetisk unaturligt forløb med rende og mosehuller lige op ad hinanden. Desuden kan det sikkert blive et svagt punkt, når ikke er mere masse mellem de to.

Ad B) Forslag til at minimere omlægning af eksisterende rende

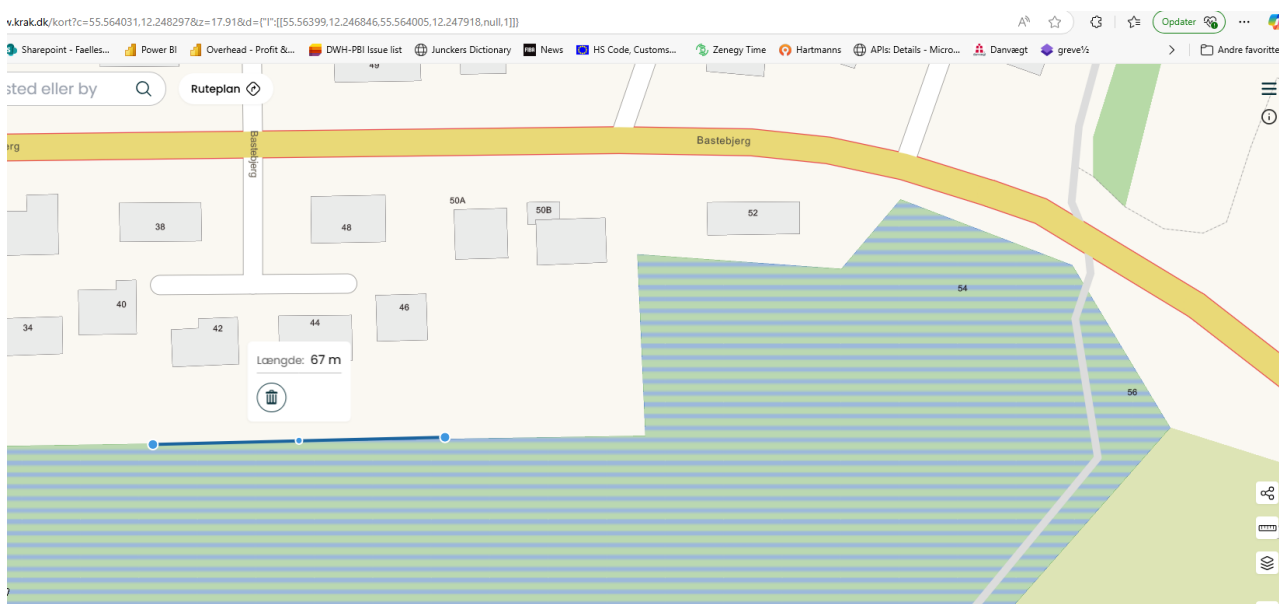
I stedet foreslår jeg, at projektet afgrænses mod vest, så forlægning af renden slutter ud for 12bh:



Derved vil man holde sig fri at de vandhuller, som ligger tæt på den eksisterende rende. Desuden holder man projektet til de matrikler, som rent faktisk er ramt af oversvømmelser.

Ved at gøre dette vil det spare mere end 60 m. af det fremlagte projekt. Dét svarer til:

- Mere end 25% af det samlede dige, som er projekteret.
- Mere end 40% af den omlægning af eksisterende rende, som er projekteret.



Fordele ved at mindske projektets omfang:

- Mindre forurenede jord til bortskafning (anslået 40% mindre)
- Mindre behov for ren jord (anslået 25% mindre)
(Både i anlægsfasen samt i de efterfølgende 5 år med 1-2 efterfyldninger)

- Mindre behov for entreprenørmaskiner (Både i anlægsfasen samt i de efterfølgende 5 år med 1-2 efterfyldninger)
- Økonomisk besparelse som følge af ovenstående
- Bedre æstetik – særligt fordi renden så ikke kommer unaturligt tæt på vandhullerne
- Mindre indgribende i § 3 mosen helt overordnet

Vedr. ophobning af regnvand

Jeg konstaterer, at:

- Inflow til renden er 1100 mm. i rendens vestlige ende + 500 mm. rør ved sandfanget i den østlige ende.
- Outflow er til sammenligning blot 500 mm.

Derfor er det naturligt, at regnvand fortsat vil kunne ophobe sig i renden, samt dét vand der ikke længere tilstrømmer de to private matrikler skal kunne rummes andetsteds.

Ved behov for yderligere forsinkelsesbassin må dette kunne etableres på kommunens egen naturgrund 12oc - i øvrigt i direkte tilknytning til sandfang og udløb.

Men hvis man forventer at projektet fører til højere vandstand ud for 12bm, 12bl og 12 bk, så vil man kunne forhøje kanten for den eksisterende rende ind mod grundende. Dette vil være et langt mindre indgreb end den planlagte omlægning af renden ud for alle 6 matrikler.

Sandsynligvis kan dette gøres alene ved påfyldning af yderligere jord.

Men alternativt vil en form for spunsvægge kunne anvendes, fx:

lesanco.dk/maskine/plast-spuns/plastspuns

eller

plasticpiling.co.uk/products/the-multilock-plastic-sheet-piling/

Såfremt dette gøres på nordsiden mod bebyggelserne, så vil der være mere plads i tværsnittet til at etablere en hældning mod mosen som tilgodeser padder og andet dyreliv.

Reetablering af rendens kanter mod mosen

Rendens kanter mod mosen trænger til at blive genoprettet flere steder for ved kraftigt eller længerevarende regnvejr, så løber renden over og ind i mosens vandhuller. Herunder i dem som er privatejet i gk og 22h. Dette sker flere gange hvert år og medfører forurening og næringsstoffer til vandhullerne.

Fx her set fra 12bl, hvor renden faktisk går i ét med vandhullet:



Kommunens ønske om at inddrage *tidligt* i forløbet

Kommunen angiver på hjemmesiden at:



Børn og unge Voksne og ældre By og bolig

Formålet med høringen er at inddrage parter og den brede offentlighed tidligt i processen. Afgrænsningsudtalelsen vil indeholde et overblik over eventuelle høringssvar samt en beskrivelse af hvordan Greve Kommune har taget stilling til de enkelte høringssvar.

Afgrænsningsnotatet der er i høring kan læses [her](#).

Det er positivt, at offentligheden ønskes inddraget tidligt i processen.

Dog kan jeg konstatere, at man allerede inden høringen var udsendt faktisk var i gang med fysisk at forberede ændringerne:

I starten af marts – dvs. inden høringen – arbejdede man nemlig med motorsav i mosen for at forberede flere af de kæmpe træer til at kunne huse flagermus.

Jeg kunne forstå på savføreren, at det var til erstatning for piletræer, som skulle fældes.

Det er derfor mit håb, at høringen ikke blot er en formalitet, men at mit svar faktisk vil blive brugt til at genbesøge løsningen, så den dels respekterer gældende matrikulære forhold og derudover ikke gøres mere omfattende og bekostelig end nødvendig.

Med venlig hilsen
Kenneth Buch Knudsen
Bastebjerg 44 / 12bl